

公益蓝皮书

BLUE BOOK OF  
CIVIC PHILANTHROPY

广视角·全方位·多品种



2016

B

公益蓝皮书

BLUE BOOK OF CIVIC PHILANTHROPY

公益蓝皮书  
(蓝信封节选)

通过多年来在公益慈善领域的学习、研究与行动，中山大学公益慈善研究院致力于总结本土公益慈善事业发展过程中的经验，为政策制定与创新提出建议，进一步推动社会组织体制改革，从而打造出具有世界影响的公益智库。《中国公益慈善发展报告（2016）》就是我国公益慈善领域最新的研究成果。本报告围绕“地方经验、法治探索与专业化”的主题，探讨“公民慈善”的核心理论，全面展现了中国公益慈善领域最新的发展状况和最新发展动向，并揭示出其对未来五年内我国慈善事业的转型升级产生的重要影响，具有一定的现实意义。

# 中国公益慈善 发展报告

(蓝信封节选)

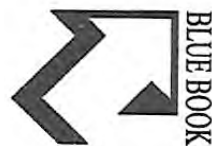
主编 / 朱健刚

· 权威平台 · 智库报告 · 连续发布

ANNUAL REPORT ON CHINA'S  
CIVIC PHILANTHROPY DEVELOPMENT


2016  
版

# 专题报告



Special Reports

· 专业领域发展 ·

 B. 留守儿童

## 书信陪伴：社会组织参与下的农村留守儿童心理介入

——科学评估、作用机理及行业启发

周文华<sup>①</sup> 周晖<sup>②</sup> 黄俊俊<sup>③</sup> 郭瑶<sup>④</sup> 邓云<sup>⑤</sup> 肖楠<sup>⑥</sup>

**摘要：**近些年来，随着相关极端事件频繁见诸于报端，留守儿童逐渐成为公众最为关注的社会议题之一。伴随着大量资源陆续涌入该领域，众多流动儿童服务组织及其留守儿童关爱项目应运而生。本报告在

<sup>①</sup> 周文华，中山大学博士研究生，蓝信封留守儿童关爱中心创始人，总干事

<sup>②</sup> 周晖，中山大学心理系副教授

<sup>③</sup> 黄俊俊，中山大学心理系学生

<sup>④</sup> 郭瑶，中山大学心理系学生

<sup>⑤</sup> 邓云，中山大学社会工作系硕士

<sup>⑥</sup> 肖楠，香港大学心理系硕士研究生



梳理农村留守儿童的主要心理需求的基础上,借助于 2013-2015 年的调研数据,系统分析了一种民间社会组织已实施八年的留守儿童心理介入手法——书信陪伴。本报告认为,家庭关系破碎、缺乏有效的同伴关系、自身的社会支持利用度低是导致留守儿童出现心理问题的重要因素,而书信陪伴能够有效提高留守儿童“支持利用度”和“亲社会行为”,从而降低其心理健康隐患。就此而言,留守儿童并不等同问题儿童或弱势群体,他们更需要的是倾听和力量。

**关键词:** 留守儿童 书信陪伴 支持利用度

2015 年 6 月 9 日晚 11 点半,贵州毕节市七星关区田坎乡,四名留守儿童在家中疑似农药中毒,经抢救无效死亡。四名儿童为四兄妹,最大的哥哥 13 岁,最小的妹妹才 5 岁。这就是轰动一时的毕节留守儿童自杀惨案,次年二月国务院出台专项留守儿童保护工作的指导意见,紧接着在三月成为两会(“中华人民共和国全国人民代表大会”和“中国人民政治协商会议”的统称)重点话题。其后,《南方周末》等媒体进行了大量报道,公众由此逐步了解了留守儿童群体。随着大量的人力、智力和资金等资源的陆续涌入,留守儿童关爱项目数量出现了爆炸性增长,大部分都将工作重点聚焦于留守儿童心理陪伴。不同于常见的物资资助类项目,心理陪伴项目是有一定门槛的,需要承担失败甚至是负作用的风险。

本报告基于社会工作领域的“优势视角”和心理学领域的“社会支持”、“适应水平”等概念和视角,对广州市海珠区蓝信封留守儿童关爱中心实施八年的留守儿童心理介入手法——书信陪伴,进行深度剖析,并结合行业、政策以及大众认知提出相关发展建议。



## 一 研究背景

留守儿童是指农村地区因父母双方或单方长期在外打工而被交由父母或长辈、他人来抚养、教育和管理的儿童<sup>①</sup>。国内关于留守儿童研究主要集中在心理健康、自我意识、情绪与社会支持、社会行为、人格、学业与校园关系和家庭与生活等方面。研究发现，留守儿童与非留守儿童相比更容易出现心理问题，例如他们在躯体化、敌对、偏执、强迫和人际关系敏感等问题上的得分较高<sup>②</sup>，孤独感是他们反映最多的情绪体验<sup>③</sup>，对社会支持的利用度较低<sup>④</sup>，社会适应不良问题较突出<sup>⑤</sup>等。

国外关于留守儿童类似的研究多见于西方学者对移民儿童的相关论述。国外研究表明，移民家庭中的儿童会感到孤独、愤怒、悲伤、躯体化反应，更多出现犯罪行为<sup>⑥</sup>。由此可见，国内对于留守儿童的研究结论基本上与国外对移民家庭的研究结论相类似，反映出留守儿童易于出现各类心理问题是普遍存在的。

中国科学院心理研究所课题组在 2009 年发表了中国留守儿童研究述评<sup>④</sup>，对国内数十篇留守儿童研究论文做了系统梳理，归类并整理出留守儿童心理特征，如下表 1。

---

<sup>①</sup>罗静、王薇、高文斌：《中国留守儿童研究述评》，《心理科学进展》2009 年第 5 期，第 990~995 页。

<sup>②</sup>王东宇、王丽芬：《影响中学留守孩心理健康的家庭因素研究》，《心理科学》2005 年第 2 期，第 477~479 页。

<sup>③</sup>王良锋、张顺、孙业桓、张秀军：《农村留守儿童孤独感现况研究》，《中国行为医学科学》2006 年第 7 期，639~640 页。

<sup>④</sup>刘霞、范兴华、申继亮：《初中留守儿童社会支持与问题行为的关系》，《心理发展与教育》2007 年第 23 期，第 98~102 页。

<sup>⑤</sup>黄爱玲：《“留守孩子”心理健康水平分析》，《中国心理卫生杂志》2004 年第 5 期，第 351~351 页。

<sup>⑥</sup> Adams, C. J. “Integrating children into families separated by migration: A Caribbean-American case study,” *Journal of Social Distress and the Homeless* 9(2000): 19-27.



表 1 留守儿童心理特征

心理参数	文献研究结论
心理健康	躯体化、恐怖、敌对、偏执、强迫和人际关系敏感（王东宇，2005）
	冷淡孤独、自卑拘谨、少年老成、抑郁压抑、冲动、紧张焦虑（范芳，2005）
自我意识	对自身评价明显偏低，特别是在对智力、外貌和幸福满意度方面（赵红，2006）
	幻想、合理化、退避和自责是他们依次采取的应对方式（段玉香，2007） 倾向于对事件的结果做外部归因（郝振，2007）
情绪	留守儿童情绪较不稳定（王东宇，2002）
	孤独感是他们报告最多的情绪体验（王良锋，2006） 抑郁明显地高于非留守儿童（高文斌，2007）
社会支持	社会支持较少，尤其是主观支持低（高文斌，2007）
	人际关系和自信心方面显著低于非留守儿童（周宗奎，2005） 对支持的利用度较低（刘霞，2007）
社会行为	表现出相对较多的违法和违纪行为（刘霞，2007）
	社会适应不良问题较突出（黄爱玲，2004） 有人际交往问题，包括放任与自暴自弃，受欺负与攻击等（张德乾，2007）
学业与 校园关系	由于父母离开，尤其是母亲的离开，学业成绩确有显著下降（吴霓，2004）
	逃学、厌学、纪律差、迷恋网吧的现象也比一般儿童严重（王玉琼，2005） 在不和谐师生/同学关系，以及校园暴力上得分高于非留守儿童（高文斌，2007）
家庭与 生活方面	父母的榜样作用缺失，父母监控机制弱化（迟希新，2006）
	家庭的亲密度、情感表达性较差，但独立性相对较强（范芳，2006） 家庭教养方式多为诸如惩罚、干涉等消极方式（黄艳萍，2006） 生活自理能力差、依赖性强、缺少社会责任感（黄应圣，2004） 有盲目反抗心理，大多对父母充满怨恨（范先佐，2005）



2014年，中国青少年研究中心组织实施了全国农村留守儿童状况调查<sup>①</sup>，研究结果显示，留守儿童较非留守儿童更具有以下特点：留守儿童意外伤害凸显；学习成绩较差，学习兴趣不足；社会支持较弱；留守女童负面情绪相对明显，留守男童问题行为令人担忧；父母外出对小学中年级儿童影响更大；青春期叠加留守使得初二现象更为显著；寄宿留守儿童对生活满意度相对较低。

除了国家权威科研机构的学术报告，近年民间组织也发表相关调研报告。例如，2015年10月，歌路营（北京歌路营教育咨询中心）委托北京大学联合课题组完成《农村寄宿制学校学生发展报告》，报告指出：农村寄宿制学校学生在心理健康、校园人际关系和学业成绩上令人堪忧，心理健康主要体现在高抑郁风险，校园人际关系体现在校园霸凌问题上，学业成绩体现在阅读水平滞后以及惊人的留级现象<sup>②</sup>。

同年，上学路上（北京上学路上公益促进中心）发布《中国留守儿童心灵状况白皮书 2015》，聚焦农民工父母与孩子的“陪伴水平”对孩子心理状况的影响。调查显示，父母外出打工对孩子的自尊以及心灵的发展产生很大的影响：与父母见面或联系次数较多的留守儿童，能够从父母那里获得充分的支持和肯定，从而确立对自己的积极评价，维持较高的自尊水平；而一年与父母都没有见面的留守儿童，以及一年与父母没有联系或者只联系1-2次的留守儿童的自尊水平显著低于其他留守儿童<sup>③</sup>。

---

<sup>①</sup>中国青少年研究中心：《农村留守儿童成长存在九类突出问题》，《领导决策信息》2014年第47期，第16页。

<sup>②</sup>歌路营：《中国农村住校生调查报告》2014年12月19日，

[http://www.growinghome.org.cn/index52d6.html?\\_m=mod\\_article&\\_a=article\\_content&article\\_id=141](http://www.growinghome.org.cn/index52d6.html?_m=mod_article&_a=article_content&article_id=141)。

<sup>③</sup>李亦菲：《拨开留守儿童心灵的“迷雾”》，《光明日报》2015年7月4日，

[http://news.gmw.cn/2015-07/04/content\\_16180104.htm](http://news.gmw.cn/2015-07/04/content_16180104.htm)。



## 二 方法介绍

书信陪伴项目<sup>①</sup>通过大学生和留守儿童的一对一写信的书信来往的方式，引导留守儿童健康快乐地成长。该项目已经开展八年，累计为湖南汉寿县和广东河源市 15 所乡村学校共 3019 名留守儿童提供服务，来往的书信数量超过了三万封。最新统计结果显示，2015 年每个结对年均通信量达 16.2 封（志愿者和留守儿童双方信件数总和），通信时间持续时间在 1-3 年，最长的孩子已经通信七年。本报告将从服务群体、所回应的社会问题、项目设计和项目流程，来介绍该项目手法。

### （一）服务群体

该项目实施八年，其针对群体非常精准，即处于青春期初期（初一）的农村留守儿童（从初一通信到初三），该群体具有以下特点：

（1）亲子矛盾高发。此阶段的留守儿童处于青春期初期，心理变化在一年内跨度较大，而一年见面一次的父母无法跟踪和理解其心理变化，因而成为亲子沟通问题集中爆发的年龄段；

（2）面临学业、环境、职业三重压力，最需要倾听和引导。随着进入小升初阶段，该群体学业压力剧增，容易诱发厌学；该群体普遍开始在校的住宿生活，需要处理好和舍友的关系以及适应全新的生活环境；该群体开始懂事，受父母打工影响，他们有着读完初中就外出打工的愿望。

### （二）社会问题

---

<sup>①</sup>蓝信封（全称广州市海珠区蓝信封留守儿童关爱中心）是一家专注留守儿童心理陪伴，有着八年一线经验的社会组织，本报告以其品牌项目“书信陪伴”作为介入手法深度展开分析。



书信项目所回应的社会问题是“留守儿童感情倾诉机会不平等的问题”，即：在父母长期不在身边的情况下，留守儿童感情倾诉渠道容易受限，倾诉机会较少，导致留守儿童归属感和安全感下降，成为心理健康隐患和问题行为的重要诱因。

此问题的具体表现是：亲情缺失下的留守儿童经常具有更强烈的倾诉欲望。当倾诉需求得不到满足时，厌学情绪、暴力倾向、孤僻性格较为容易形成；如倾诉需求长期得不到满足，将诱发厌学到辍学，暴力倾向到犯罪行为、忧郁性格到自杀倾向等一系列问题行为。

### （三）项目设计

书信项目解决该问题的策略是：通过书信建立有效的长期陪伴关系，回应倾诉需求，并以此项目为契机，进一步构建孩子和利益相关方的有效联结，设计思路如下：

（1）书信方式：书信方式看似原始，而优于互联网沟通的地方在于，它是更适合建立长期陪伴的一种媒体工具，一个月一封信，从而实现 1-3 年陪伴。心理学研究表明，写作表达本来就是一种经典的心理疗愈方式；

（2）一对一方式：大学生与青春初期留守儿童建立一对一的陪伴关系，专属的远方的大哥哥大姐姐角色，提升了孩子的归属感和安全感。而大学生针对初一孩子写信，同理心更强；

（3）写信为主，家访辅助：以写信为主，辅以家访等实地走访方式，有效维系一年以上的陪伴关系；

（4）联结父母\留守监护人：通过参与活动同意书的签订、家访及一年后的回访，获得父母\留守监护人的理解信任，和对写信项目的实际支持；

（5）联结班主任：通过参与项目中的收发信环节，教师座谈会，共同处





理突发事件，让教师参与进来。

#### (四) 项目流程

书信项目通过大学生和留守儿童的一对一写信的书信陪伴，关注留守儿童在成长过程中面临的困惑及问题，引导留守儿童健康快乐地成长。具体活动及运作流程如图 1：



图 1 项目流程

(1) 项目地活动筹备：与学校沟通，确定项目开展时间及所需配合，准备详细的方案书，开展前期培训和项目活动运作演练。

(2) 项目地活动实施：通过三轮筛选，选择有倾诉需求并适合项目开展的孩子，包括：在项目学校开展班会和团培活动，让孩子熟悉书信项目，让孩子自愿选择参与项目；随后再进行一对一个访了解孩子；对于部分特别情况的孩子进行家访（约 30%），分别访谈监护人和孩子。其中，个访和家访均形成文字档案记录，以便后续跟进。



(3) 志愿者招募：通过三轮筛选，选择适合和孩子通信的大学生志愿者（又叫大使），分别是网申、笔试（模拟写一封给孩子的回信并评分）、面试（看同理心、倾听和引导能力等）。

(4) 志愿者培训：一培为结对会，主要明确通信约定和流程；二培为技能性培训，讲解同理心、通信技巧等；三培为结业会，一般在通信一年后，核心思想是通过分享孩子故事的形式（世界咖啡馆的模式），促进交流和大使之间的联结发生，从而使大使获得更多的同伴支持，为未来第二、第三年的通信打下基础。结业会之后转自由通信环节（第二、第三年）。

(5) 通信维护：前一年为统一收发信（快递形式），一年后转自由通信。对收发信情况作登记，回信后大使需要在微信群打卡，以便项目组了解通信状况，项目组需要及时回应大使通信中出现的特别情况，极端案例需要及时反馈班主任。

(6) 项目地回访与评估：通过一对一访谈和家访，回访孩子参与项目一年后的变化，形成文字记录进入孩子通信档案。同时回访大使通信一年后的感想经验。大使和孩子基本都能完成至少一年的通信约定，以志愿服务一个年度为单位，其中通信志愿者的流失率在 5% 以内（流失的多是转学、出国等原因）。

## 三 结果与分析

### （一）量化分析

#### 1. 研究方法

2013-2015 年，书信项目研发小组与中山大学心理系合作，设计含非留守



儿童、留守儿童写信、留守儿童不参与写信三个组别，同时监测四所项目学校，探讨通信对初中留守儿童社会支持（社会支持评定量表）和适应水平（长处与困难行为量表）的影响，以及两者之间的关系。

我们采用整班抽样的方式，抽取湖南常德地区的四所初中（军山铺中学、龙潭桥中学、三和中学、崔家桥中学）的学生作为被试，最终获得有效数据 1281 份。其中非留守儿童 352 人，留守儿童 929 人，留守比例为 72.5%，属于留守典型的群体。留守儿童中，父亲在家母亲外出打工的（简称：父亲监护型）95 人，母亲在家父亲外出打工的（简称：母亲监护型）348 人，双亲均不在身边的（简称：双留守型）486 人，即每 10 个留守儿童，就有 1 个父亲监护型，4 个母亲监护型，和 5 个双留守型，留守现象非常严重，而且数据显示，多为一年回家 1-2 次的类型。

## 2. 主要结论

如图 2，写信的留守儿童和不写信的留守儿童相比，有以下改变：

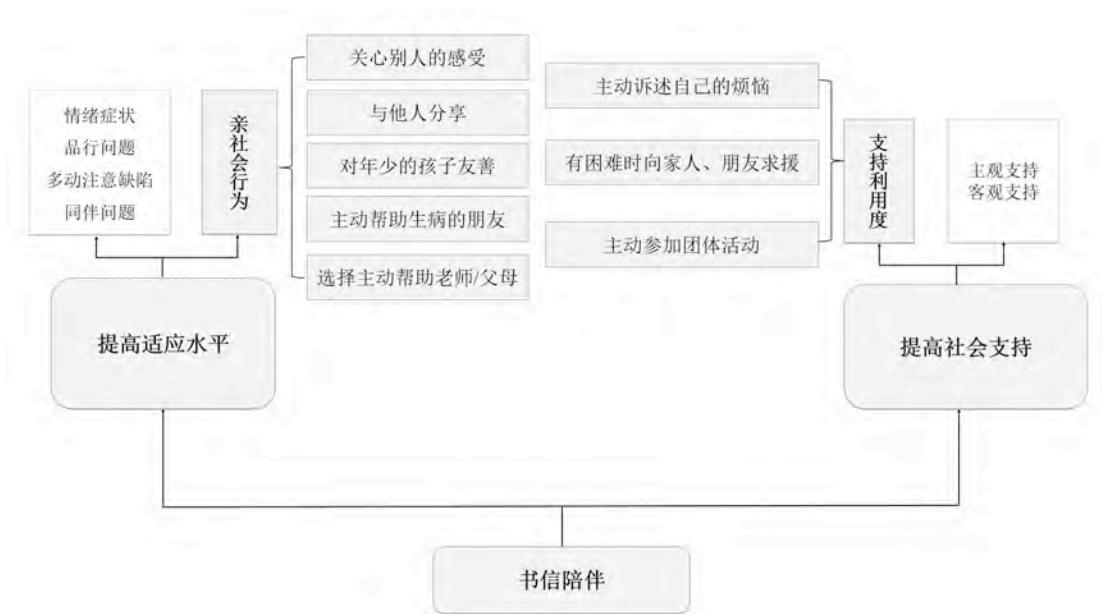


图 2 书信陪伴有效提高孩子的亲社会行为和支持利用度



### (1) 通信显著提高了留守儿童的亲社会行为

即在适应水平上，通信显著提高留守儿童亲社会行为，让留守儿童在以下五个方面的行为有显著提高：①关心别人的感受；②与他人分享；③对年少的孩子友善；④主动帮助生病的朋友；⑤主动帮助老师/父母。

适应水平指个体为完成某种社会生活适应过程，形成相应的心理-行为模式的能力。对生活中的长处与困难的测量，是评价适应水平的重要方法。心理学家Goodman将儿童长处与困难的测量划分为五个维度：情绪症状、品行问题、多动注意缺陷、同伴问题和亲社会行为<sup>①</sup>。其中亲社会行为是指个体试图帮助其他个人或某个团体，使他们受益，但在进行这些活动时，不期待任何外来的奖励，且经常要付出一定代价，承担一定风险。

通信对适应水平的总困难行为，及其对应的四种困难行为（情绪症状、品行问题、多动注意缺陷、同伴问题），均没有显著影响，但对亲社会行为产生了显著影响，且通信大使介入提高了留守儿童的亲社会行为。亲社会行为与友谊质量之间呈显著相关，友谊质量水平越高，个体表现出更多的亲社会行为。通信大使成为他们的朋友，为留守儿童提供了高质量的友谊，从而提高了他们的亲社会行为。

### (2) 通信显著提高了留守儿童的支持利用度

即在社会支持方面，通信显著提高了留守儿童的支持利用度，让留守儿童在以下三个方面的行为有显著提高：①主动叙述自己的烦恼；②有困难向家庭、朋友求援；③主动参加团体活动。

社会支持被定义为一种社会的相互作用或关系，这种关系可以为个体提供实际的帮助或感情上的依赖<sup>②</sup>。它包括三个维度：主观支持、客观支持和支持利

<sup>①</sup> Goodman, R. "Psychometric properties of the strengths and difficulties questionnaire," *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry* 40(2001): 1337-1345.

<sup>②</sup> Markstrom, C. A., Marshall, S. K., Tryon, R. J. "Resiliency, social support, and coping in rural low-income



用度。支持利用度，指个体对社会支持的利用存在差异，有的人虽可获得支持，但拒绝别人的帮助，且人与人之间的支持是一个相互作用的过程，一个人在支持别人的同时，也为以后获得别人的支持打下了基础<sup>①</sup>。

通信对初中留守儿童的总社会支持、主观支持和客观支持没有显著的影响，但通信对支持利用度产生了显著的影响，且通信提高了留守儿童的支持利用度。留守儿童长期与父母分离，由于缺乏与父母的正常情感交流，性格容易变得内向、孤僻。在遇到烦恼或困难时，不善于倾诉和主动寻求帮助，影响了他们对支持的获得和利用。当留守儿童参加通信项目，通信大使介入留守儿童的生活，在其中担当倾听与理解的角色，时刻为儿童提供帮助和情感支持，留守儿童慢慢打开心扉，学会主动寻求支持和帮助，因此对支持利用度提高了。

### (3) 支持利用度成为通信提高留守儿童亲社会行为的中介

统计学分析显示，支持利用度对留守儿童的四种困难行为（情绪症状、品行问题、多动注意缺陷、同伴问题）均具有显著的负向预测作用，对亲社会行为具有显著的正向预测作用。所以推论，通信提高的留守儿童亲社会行为，是完全通过提高他们的支持利用度来实现的，如图 3。

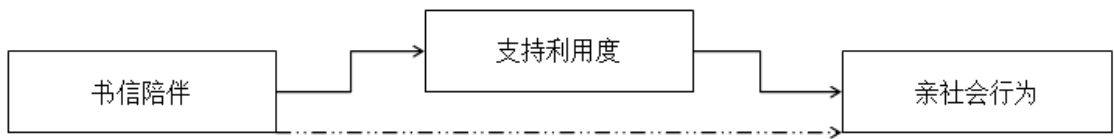


图 3 支持利用度起到完全中介作用

## 3. 统计学推算过程

### (1) 两组留守儿童在适应水平上的统计学分析

以社会支持及其各维度为因变量，以通信、性别、留守类型为自变量，分

Appalachian adolescents from two racial groups,” *Journal of adolescence* 23(2000): 693-703.

<sup>①</sup>肖水源:《社会支持评定量表的理论基础与研究应用》，《临床精神医学杂志》1994年第2期，第98~100页。



别进行多因素方差分析。由方差分析结果可知，通信对支持利用度（ $F=7.59$ ， $p=.01$ ）的主效应显著，对社会支持及其它维度的主效应不显著；性别对社会支持及其各维度的主效应均不显著；留守类型对支持利用度（ $F=3.35$ ， $p=.04$ ）的主效应显著，对社会支持及其它维度的主效应不显著，具体结果见表2。

表2 各自变量对社会支持及其各维度的主效应  $p$  值

自变量	社会支持总分	主观支持	客观支持	支持利用度
bl	.45	.31	.36	.01*
gender	.77	.73	.29	.08
type	.91	.79	.51	.04*

注：bl 为通信分组变量，gender 为性别变量，type 为留守类型。

## （2）两组留守儿童在社会支持上的统计学分析

以初中留守儿童的适应水平各方面为因变量，以通信、性别、留守类型为自变量，同样分别进行多因素方差分析。由方差分析结果可知，通信对亲社会行为（ $F=8.02$ ， $p=.01$ ）的主效应显著，对困难行为各部分的主效应不显著；性别对亲社会行为（ $F=17.45$ ， $p=.00$ ）、品行问题（ $F=11.58$ ， $p=.00$ ）和同伴关系（ $F=4.07$ ， $p=.04$ ）的主效应显著，对总困难、情绪症状和多动注意缺陷的主效应不显著；留守类型对品行问题（ $F=5.30$ ， $p=.01$ ）和同伴关系（ $F=3.18$ ， $p=.04$ ）的主效应显著，对亲社会行为、总困难、情绪症状、多动注意缺陷的主效应不显著，具体结果见表3。

表3 各自变量对社会支持及其各维度的主效应  $p$  值

自变量	亲社会行为	总困难	情绪症状	品行问题	多动注意缺陷	同伴关系
bl	.01*	.40	.15	.61	.49	.83
gender	.00*	.24	.05	.00*	.27	.04*
type	.50	.85	.15	.01*	.80	.04*

注：bl 为通信分组变量，gender 为性别变量，type 为留守类型。

综上所述可知，在性别、留守类型两个控制变量上，初中留守儿童通信组与非通信组在客观支持和主观支持上没有显著差异，但在支持利用度方面存在显著差异( $p<.05$ )，通信组的支持利用度高于非通信组；此外，二者在亲社会行为也存在显著性差异( $p<.05$ )，通信组的亲社会行为多于非通信组。

### (3) 通信对留守儿童适应水平的影响以及社会支持的中介作用

由上结果可知，留守儿童适应水平的亲社会行为在通信与非通信组中具有显著差异，而困难行为并没有显著差异。因此，可以探究通信对留守儿童亲社会行为的影响，以及社会支持在其中的中介效应。为了弄清楚通信是如何影响留守儿童的亲社会行为，以下探究了社会支持的分维度“支持利用度”的中介作用。

将亲社会行为作为因变量 $Y$ ，通信作为自变量 $X$ ，支持利用度作为中介变量 $W$ 。各变量关系公式有 $Y=cX+e_1$ ， $W=aX+e_2$ ， $Y=c'X+bW+e_3$ ，使用同样的中介效应检验程序，进行依次检验。第一步检验回归系数 $c$ ，结果显著；第二步，Baron和Kenny部分中介检验，检验系数 $a$ 、 $b$ ，结果也都显著；所以支持利用度的中介效应显著。继续进行第三步，做Judd和Kenny完全中介检验，即检验系数 $c'$  ( $t=-1.80$ ,  $p>.05$ )，结果不显著，由于系数 $c'$ 不显著，所以是完全中介效应，即通信提高的留守儿童亲社会行为，是完全通过提高他们的支持利用度来实现的，支持利用度( $W$ )的中介效应分析具体结果见表4。



表 4 支持利用度(W)的中介效应依次检验

步骤	标准化方程	回归系数检验
第一步	$y = -0.072x$	SE=.143, $t = 2.50^*$
第二步	$w = -0.085x$	SE=.130, $t = -2.94^*$
第三步	$y = +0.257w$ $-0.050x$	SE=.031, $t = 9.17^*$ SE=.139, $t = -1.80$

注: SE 表示标准误。  $p < .05$

## (二) 案例分析

### 1. 案例收集

2012-2015 年期间, 书信项目组开展系统的案例回访工作, 以书信为基础, 实地回访, 从家长、朋友、老师、通信志愿者、孩子各个层面的访谈还原孩子 1-3 年成长历程, 结集出版《爱我请理解我, 中国留守儿童书信访谈录》<sup>①</sup>, 记录了 16 个留守儿童三年成长故事, 范围涵盖家庭、职业、学习、朋友、青春期、校园暴力等等。

### 2. 主要结论

书信陪伴有效提高孩子安全感和归属感, 大大降低心理隐患和问题行为。留守儿童在通信后多了倾诉的渠道, 往往在情绪低落时选择把志愿者作为大哥大姐的角色, 给孩子以存在感和归属感(而问题是否解决并不是最重要的), 孩子学习兴趣增加, 朋友结交意识增加, 而问题行为等大为减少, 当地教师和家长对项目非常欢迎, 尤其感觉孩子写信后开始自信了, 活跃了。

#### (1) 促进留守儿童与家长和老师的情感互动

在《中国留守儿童书信访谈录》16 个案例中, 其中有 7 个通信大使与儿童父母联系过, 传达了彼此的情感, 部分儿童表示与父母的关系更加融洽(见表

<sup>①</sup> 陈雨新、童顶: 《爱我请理解我, 中国留守儿童书信访谈录》, 江苏凤凰科学技术出版社, 2015 年。





5)。这表明，书信项目不仅对留守儿童带来了直接的积极影响，对留守儿童相关群体的顺联效应也十分明显。

在信件中，尤其通信半年，信件和沟通习惯建立后，留守儿童经常会提到自身对父母的思念，或者近期与父母发生的矛盾。通过书信的往来，通信大使与留守儿童共同探讨与父母相关的话题，进一步促进留守儿童对父母处境的理解。同时，在通信之前，书信项目会要求父母签署知情同意书。在沟通的过程中，家长开始意识到孩子具有情感需求，从而更加关注孩子的内心世界。在通信的过程及回访中，当通信大使掌握留守儿童与父母沟通不畅的问题之后，部分通信大使会尝试与儿童父母联系，作为父母与儿童之间的桥梁，将双方很难直接向对方表达的话语互相传递，促进父母与孩子的沟通，缓解双方的情感矛盾。

通过信件一对一的交流，通信大使能够促进留守儿童从不同的角度看待家长、老师以及自己生活的环境，如表 5（均为化名）

表 5 《中国留守儿童书信访谈录》摘录

章节	内容
小木屋里的花季	君影中考前报志愿期间，我跟君影的爸爸通过几次电话，爸爸很是着急，句句话不离选择学校这件事。“你也跟她说说……” 而君影的想法是：“我想先读高中，拿一个高中毕业证，然后再去读技校那些的，读了高中肯定更好找工作的啊。” (通信大使将双方的想法传达后)为了更好地照看君影和儿子，爸爸这次回家就没有再到远处去工作了。最后，君影也同意了去县里读书。
生日	3月初，我刚去过台湾，顺便拜访了悦悦妈妈。我拿出阿姨给悦悦的礼物和我准备的照片给她，对着照片一张张讲解着我的台湾之行。 临近谈话结尾，爸爸竟主动问我悦悦对后妈及弟弟的看法，听过我的回答，爸爸停顿一下，突然对我说：“我，我要跟你道个歉，和你沟通之前，



## 章节

## 内容

我有个错误的认识，我以为我比你了解刘悦，但跟你沟通之后，我发现，刘悦很多内心的世界我并没有了解到，所以我很惭愧。”

悦悦很开心地跟我聊起爸爸主动给她打电话了，还要她暑假去他工作的地方，说会帮她找暑假工。我把和爸爸的聊天转述给了悦悦，她惊讶：“没想到他会跟你聊这些，我还以为他会因为我让你去找他而骂我呢。原来爸爸对我还是挺在乎的！嘻嘻……”

家人，是伤我最透的一种人

小嘉向爸爸征求参加书信集的意见，但爸爸不同意她参加，在电话里数落了。小嘉希望我们能说服爸爸。爸爸很贴心地把电话打给我，解释说：“打外地长途费钱，你还是学生，我打给你省一些。”对于女儿参加书信集的事，爸爸说并不是不同意，只是担心出版出去对孩子有不好的影响，留守儿童毕竟不是什么好事。听了我们对孩子隐私的保护措施，爸爸打消了顾虑。

我拨通了小嘉的电话，向她传达我和爸爸的沟通情况。渐渐，小嘉那头没有了声音，我唤了她一声，却听到了伴着哭腔的回应：“姐姐，谢谢你告诉我这些……但我现在该怎么办？和爸爸关系好尴尬……”小嘉想给爸爸打电话和好。一个星期后，我收到小嘉的短信：“我跟我爸感情增进了不少，经常接电话的是他了。谢谢姐姐！”

对不起，我是坏小孩

电话的最后，小燕爸爸提出，希望我们能多跟小燕沟通，让她多去理解做父母的心情。我转达给了小燕，希望她能了解在他们的关系上她父母的想法。

同时，书信项目的顺利开展离不开当地学校老师的支持。从书信项目结对前老师整理提供留守儿童名单到老师负责收发信件，这本身需要老师对留守儿童有正确认识。书信项目通过长期与老师的交流、合作，使到老师对班级留守儿童更加关注，及时为项目提供反馈。老师们都有积极配合收发信件，确保了

通信频率的稳定，有效维护通信大使与留守儿童的情感联系<sup>①</sup>。

## (2) 促进留守儿童与父母的互相理解

和已有研究对于“沟通失效”不同的是，其实双方都在努力和对方沟通，距离固然对沟通产生了物理上的阻隔作用，但是基于一年只见几次的因素，无论父母，还是孩子，都有更强希望表达的意愿，更强烈希望理解对方的动力，而鉴于中国传统的含蓄的表达思想，缺乏诸如拥抱、直接表达爱的习惯，加上传统农村的管教式思维，致使沟通经常走入一个困境。但基于双方更强的沟通意愿，沟通的困境并非想象中那么难，一位第三方（大使）的出现，就显得非常巧妙和有效。

如下表 6 所示，不同的角度，孩子和父母对于同样的事情有不同的理解。下文从打电话、学习、玩耍、恋爱等议题展开，概述了孩子在通信过程中表达的和父母的不理解的沟通障碍的情况。实际上，问题并不在“问题”本身，而在于互相理解。

表 6 不同议题，两个不同角度的理解

议题	留守儿童	父母
打电话成为主要沟通方式	我也想像爸爸妈妈，但是，每次打电话却又不知道说些什么，他们每次问得也差不多。	我也经常给家里打电话，想听他说多点，可是感觉孩子说的话越来越少了。
学习成绩似乎最重要	我也想像好好学习的，我也努力了，可是他们没有看到，他们只知道那个分数而已。	我希望他好好学习呀，我们现在这样真的很辛苦，不想让孩子像我们，他要考上大学，就必须好好学习。

<sup>①</sup>邱服兵、涂敏霞、沈杰：《中国志愿服务典型项目研究》，人民出版社，2015年，第54~72页。



不能学坏	<p>我知道爸妈担心我学坏， 可是我的朋友都很好啊， 他们又没有见过， 电话里讲他们又不信。</p>	<p>他还是孩子， 爷爷奶奶又管不住他， 学坏了怎么办！ 我们都不让他出去，得按时回家呀。</p>
恋爱，明令禁止	<p>他们好敏感啊， 一听说我跟异性同学出去玩， 就开始教育我了。 如果真的恋爱了， 坚决不能让父母知道。</p>	<p>还在读书就谈恋爱， 那是早恋！ 我们挣钱不就是盼着他好好学习 吗，不能影响成绩呀！</p>
沟通， 究竟该如何	<p>我知道父母出去打工都是为了我， 所以就算我很希望他们留在家， 也只能克制自己。 只是我不知道他们到底关心什么？ 他们好像总是不能静下来听我说 话，总是不信任我。 我很想念他们，但慢慢地，这句话 越来越说不出口。</p>	<p>其实我们很愧疚， 没有在孩子需要我们的时候陪着。 可我们虽然一直身在外地， 心里想的却都是他们啊。 我们希望他能跟我们说说心里话， 但总不能实现。</p>

## 2. 书信作用成效的理论基础

### (1) 表达可以消减负面情绪

来源于曝光理论(exposure theory)，即对负面想法和情绪的反复表达会导致这种想法或情绪的消失。与电话、短信、微信相比，手写书信将会给予更为充分的时间，更集中的注意力（而非利用碎片时间），其表达情绪的效果更为有效。

### (2) 通过书写可以帮助梳理事件的来龙去脉



来源于认知加工理论 (cognitive processing theory): 即通过理清过去的事件关系, 在理智上加工和接受, 将经历纳入个人认知体系。与电话、短信、微信相比, 一封书信的长度经常在 1-2 页纸, 内容量更高, 更有利于梳理、加工、和接受的过程建立。

### **(3) 来自依赖和权威所带来的力量**

来源于依赖理论 (attachment theory): 随着信任关系的建立, 可以直接增加孩子的对于朋辈的情绪依赖, 其实大学生通信志愿者更多时候, 充当的不仅仅是朋辈, 更多是“大哥哥”和“大姐姐”的角色, 在一定程度上扮演者父亲“权威”的角色, 来自通信志愿者的意见, 将被孩子更重视, 甚至采纳, 对青春期固有的抗拒和逆反心理具有一定的缓解作用。

### **(4) 信件的私密性和一对一, 更有利于孩子的安全感和归属感的建立**

由于信件的私密性并且通信的另一方远在他方, 留守儿童会认为这是安全的, 没有危险的, 可以足够托付和信任的。而一对一通信的关系, 更有利于建立孩子的安全感和归属感 (心理学定义是指个人自己感觉被别人或被团体认可与接纳时的一种感受)。

## **3. 书信作用的机理模型构建**

### **(1) 机理模型构建**

以上四种理论基础都是书信起作用的核心因素, 关于书信陪伴项目的进一步作用机理, 关于其动力学模型的建立, 如下图 3, 通信干预有两个渠道影响孩子的心理健康水平:

①通过建立和通信志愿者的情绪依赖关系, 提高主观幸福感, 在书信陪伴项目中的心理研究报告《留守儿童的情绪信赖与主观幸福感: 基本心理需要的

中介作用》<sup>①</sup>有详细的描述和推到演算；

②通过提高“支持利用度”，增加留守儿童的适应水平，主要在于提高亲社会行为，让留守儿童可以更加适应群体的生活，尤其是获得主动求助的能力<sup>②</sup>。

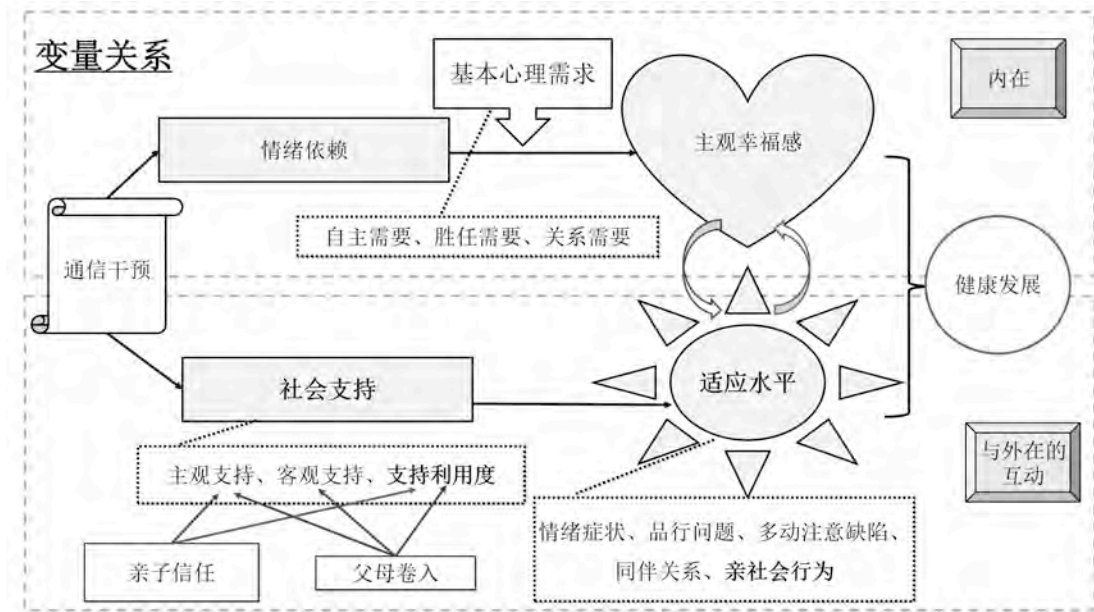


图3 通信干预的作用机理

该机制的最终导向，并非解决具体的心理问题，或者针对某个具体的心理问题，它更多是通过正向的影响因子，让孩子具有更强的调适能力，简单表示，就是和一般孩子一样，回归“一样的天真”，回归正常的健康发展的心理状态。

## (2) 已有论文研究对该作用机理的支持

北京师范大学发展心理研究所在2013年发表了一篇留守儿童论文<sup>③</sup>，阐述

<sup>①</sup>郭瑶：《留守儿童的情绪信赖与主观幸福感：基本心理需要的中介作用》，学位论文，中山大学心理系，2015年

<sup>②</sup>黄俊俊：《通信干预与留守儿童适应水平的关系-社会支持的中介作用》，学位论文，中山大学心理系，2015年

<sup>③</sup>赵景欣、刘霞、张文新：《同伴拒绝、同伴接纳与农村留守儿童的心理适应：亲子亲合与逆境信念的作用》，《心理学报》2013年第7期，第797~810页。



了留守儿童心理影响机制模型，提出了“同伴关系”、“亲子亲合”（父母与子女情感联结水平）和“逆境信念”，对留守儿童的心理健康水平（以孤独感为评价量）具有很强的预测性，基本结论如下：

①同伴接纳、亲子亲合、积极的逆境信念能够显著降低儿童的孤独感；

②农村留守儿童与父母间的紧密情感联结对于促进其心理适应具有保护作用；

③同伴接纳对儿童的亲情缺失具有补偿作用。

**以上研究结果和书信项目作用机理模型具有类似之处：**

①以书信项目对亲社会行为提高为重要指标，书信提供的大哥哥大姐姐扮演了朋友角色，推动了同伴接纳的作用；

②书信过程所提高的“支持利用度”，与逆境信念具有相关性。

**结合上述分析，书信项目的介入可进一步得出推论：**

①书信项目的直接效应为，提高同伴接纳水平，降低同伴拒绝水平，从而降低孤独感；并对儿童的亲情缺失具有“补偿作用”；

②书信项目的间接效应是，提高孩子支持利用度，对孤独感具有更强的接纳能力，减少极端事件的发生，具有“保护性作用”。

### **（3）通信前后的模型量化推算**

结合以上两点继续推论写信前后孩子的心理健康水平变化，我们假设理想模型如下，我们认为家庭关系（亲子亲和度），同伴关系/亲社会行为，还有抗逆水平/支持利用度，是留守儿童向问题儿童转化的三个核心中介途径，则该模型可以基于以下三个假设：

①孤独水平= $a$ \*亲社会行为水平+ $b$ \*支持利用度+ $c$ \*亲子亲合水平+ $Z$ ；孤独水平对问题儿童具有预测作用；

②每个水平仅用“1和0”显示“高和低”，并假设 $a$ 、 $b$ 、 $c$ 均为1， $Z$ 为0；



③用笑面的程度表示 3 分的“开心常在”，2 分的“开心多孤独少”，1 分的“开心少孤独多”，0 分的“一直很孤独”，其动力学推算基于，书信项目对亲社会行为和支持利用度的完全正向作用且影响为 1，对亲子亲和完全没有作用为 0（事实上为间接正向作用）。可得出以下结论，见表 7。

表 7 书信项目作用的动力学模型

写信前				写信后				
同伴关系/亲社会行为	逆境信念/支持利用度	亲子关系合	孤独水平	同伴关系/亲社会行为	逆境信念/支持利用度	亲子关系合	孤独水平	刺激水平
1	1	1	3 	1	1	1	3 	0
0	1	1	2 	1	1	1	3 	+1
1	0	1	2 	1	1	1	3 	+1
1	1	0	2 	1	1	0	2 	0
0	0	1	1 	1	1	1	3 	+2
0	1	0	1 	1	1	0	2 	+1
1	0	0	1 	1	1	0	2 	+1
0	0	0	0 	1	1	0	2 	+2

## 四 讨论

### （一）留守只是一种状态：从优势视角看留守群体

#### 1. 留守儿童并非问题儿童

目前国内对留守儿童的研究和主流媒体报道，包括已经制定的国家政策，



多建立在这么一个基础上，即认为留守儿童存在许多突出问题，主要表现为学习问题、生活问题、安全问题、心理问题、行为问题。留守儿童存在的问题有被夸大的趋势，简单将庞大的留守儿童群体视为不可分化的群体而忽视了其内部的异质性与差异性，而留守儿童群体自身的潜力和优势，却比较少被探讨其积极意义<sup>①</sup>。

### （1）留守儿童更为早熟，具有更强的独立能力

透过大量的家访案例，我们发现留守儿童具有非常强的独立生活能力，她们不仅可以照顾好自己衣食住行，承担着家务劳动和农业劳动，部分还需要照顾家里的老人或弟妹。在与志愿者接触时，他们会主动给志愿者指路，关怀式的问候，对父母外出打工的出乎常人的体谅和理解，更多希望自己好好读书将来为家庭分担压力等，都体现出成熟的一方面。

### （2）留守儿童在倾诉方面具有更强的欲望，信任关系一旦建立就非常持久

留守儿童的父母虽然不在身边，但是他们会不自觉地通过其他方式寻找社会支持，比如更重视朋友伙伴关系，对“因父母不在所带来不良影响”起到调式作用。因此，留守儿童对于同辈朋友的信赖程度会更高，具体表现在：虽然初期信任关系不容易建立，因为对方太重视了所以需要一段的试探期，但是信任一旦建立，留守儿童对信任的投入更高，效果非常持久。留守儿童会觉得，与父亲相比，朋友伙伴们与自己生活更接近，更容易沟通。留守儿童更多的学习模仿对象，来源于朋友，而非父亲。对于书信项目，大使（通信志愿者）不时会扮演着父亲的“权威角色”，而给予留守儿童的引导意见将更容易被倾听和采纳。

在父母离开家之后，会存在一个反馈作用，就是留守儿童会自动重构自己

<sup>①</sup> 相关研究如韩嘉玲、张妍、王婷婷：《农村留守儿童的家庭监护能力研究》，《南京工业大学学报（社会科学版）》2016年第2期，第82~91页。韩嘉玲、张妍：《农村社区发展助力留守儿童健康成长》，《中国民政》2016年第12期，第14~17页。韩嘉玲、王婷婷：《行走在困境中：我国流动留守儿童的生存和发展》，《中国民政》2015年第19期，第19~22页。



的支持网络，以抵消父母外出的消极影响，这些支持网络以同辈群体为核心，同时包括兄长、监护人、教师等。因此，应该相信，服务对象具有自我疗愈的能力，而这种疗愈建立在持久信任关系建立，和倾诉欲望得到满足的基础上。

## 2. 打工父母并非“只生不养”

外界经常指责打工父母不重视孩子，把赚钱放在第一位，甚至以外出打工为荣。与这些普遍描述相对应是，其实留守家庭尤其父母有着难能可贵的三方面：

### (1) 外出打工是理性计算的家庭策略

绝大多数的留守儿童家庭在做出外出打工的决定时，并不是临时性决定，一般都是整个家庭多次讨论的结果，他们会考虑到留守老人的健康状况，单留守中父母一方的角色分工、孩子的上学问题、居住条件、经济供给等诸多因素，才决定了“是一方外出还是双方外出”、“何时外出”、“由谁来照顾孩子”、“外出后如何与孩子沟通联络”等问题。这是一个家庭理性决策的过程，是孩子发展和家庭经济条件综合考虑的结果。

### (2) 大部分留守儿童与父母保持紧密联系

父母外出务工虽然拉大了亲子间的物理距离，但他们都借助现代化的信息手段在尽最大努力去教育子女、保护子女。微信、电话、QQ 都已经成为日常的沟通工具，他们的远程监护在子女的成长中发挥着重要作用。

### (3) 因为有一种离开的内疚感，打工父母对孩子问题更为紧张

与外界对于留守家庭的普遍描述“情感缺失”、“亲情缺失”、“家庭结构残缺”等极端状态不同的是，在决定家庭外出时，家庭的成员角色将随之有着新的适应和调整，他们从不同角度为留守儿童构建了新的支持体系，并且在这个构建过程中，基于外出打工的无奈，父母往往带有一种内疚（比如说应该陪着孩子的想法），而这种内疚将会促使他们更为紧张孩子的问题，更渴望和孩子保持紧密的沟通。当然，如果这种愿望过于强烈，并且使用的是传统管教方式时，



可能起到反作用，比如每次电话都问学习、安全等问题，而没有正视孩子的内在感受，将使沟通逐步失效。

### 3. 留守老人或留守的其他监护人，并非无力承担很好的监护责任

事实上，按照上述所说的理性计算的结果，通过和打工父母保持密切的沟通，绝大部分的留守老人或留守的其他监护人，都能尽职尽责地照顾留守儿童：他们每日督促孩子写作业和看书，还负责包括诸如洗衣做饭、接送上下学、生病医治、开家长会等各种工作，部分留守老人还会到周边打零工帮补生活，尽管负担很重，他们仍然按照家庭角色分工，保障留守儿童的生活、学习、健康和安

## （二）留守群体“污名化”现象的逻辑学分析

留守儿童是“问题儿童”，打工父母“只生不养”，留守老人没有文化，无法承担起监护责任，由于对留守群体的“污名化”和“刻板印象”，很多社会组织和关注留守儿童的媒体提出“撕标签的概念”，在国内的留守议题的各种论坛和讨论会上，给留守去污名化的声音是很强烈的。

但是，与之相对应的是，其实被指责的学者和媒体都很“冤”，因为报道和研究数据，都是严谨的，客观真实的。其实问题可能在于接收信息的一方，这里从逻辑学角度分析，引起误解的源头。

### 1. 相关性和因果性的混淆

留守现象的确和很多心理问题是相关的，虽然留守儿童和困境儿童有着一定的相关性，但如果说因为留守造成困境，认为这是一个因果性问题，是存疑的。甚至在媒体和大众心理，经常有这么一个想法，人们经常这样认为：“他是留守儿童，他好惨，他需要帮助”。但当你看到很多留守儿童真的很有问题的时候，更多可能因为那个群体是来自边远山区，或者破碎家庭的群体，留守只是



相关的因素但不是原因。

## 2. 总体现状描述和个体异质性的混淆

其实就是我们在电视和媒体看到了那么多的留守儿童个案惨案，不代表这个群体就很惨，更可能的是，只是以前你看不到这些报道而已。我们的情绪经常会因为个案的悲惨影响，理所当然认为整个群体，都很惨，主要就在于混淆个体和总体的区别。

### （三）从保护因子看留守儿童服务工作

#### 1. 留守儿童向问题儿童转化的影响因素

基于研究数据和项目经验，我们认为，家庭关系（亲子亲和度）、同伴关系/亲社会行为，以及抗逆水平/支持利用度是留守儿童向问题儿童转化的重要影响因素。其中，以下两点影响因素值得我们注意：

（1）留守导致父母分离或者父母都在异地打工，他们在适应城市生活的过程中容易出现夫妻关系紧张、家庭矛盾频发，家庭破碎的风险更大，这将导致留守儿童存在着更高的心理健康隐患。在此过程中，“家庭关系紧张”，而非“留守”，才是留守儿童出现心理问题的直接原因。

（2）留守家庭经常与农村、偏僻、山区等特征相联系，这些家庭在资源获得方面本来就处于劣势，孩子自出生之时就已经遭遇了教育不平等。换言之，就算父母不外出打工，这些家庭的儿童在生活、教育等方面的机会不均等以及由此带来的心理健康隐患是难以避免的。

#### 2. 留守对亲子关系的正向影响作用

双亲外出留守儿童与父母之间的亲合作用，对儿童的发展可能具有特殊的保护效应，即所谓的“亲子亲合的远距离效应”。这与民间传统说法“距离产生美”有着相似之处。但这必须有一个重要前提，即亲子之间具有较好的情感联



结。研究表明，父母与儿童之间紧密的情感联结会使儿童更愿意对父母进行自我表露，打工父母其实也很喜欢打电话回家，并且经常因为通话机会难得，因而对每次通话质量都期待很高。

### 3. 从保护因子而非“问题范式”开发服务项目

父母的缺位、家庭教育的缺失导致留守儿童容易出现心理、行为等各种适应性问题。随着相关研究的深入，研究者的视角已经从关注留守儿童的发展困境转移到寻找保护因子，发掘有利于留守儿童心理健康的外部资源，以抵御不良因素的影响。其中，关于社会支持在儿童适应过程中的作用，已得到越来越多研究者的重视。前人关于社会支持的研究发现，社会支持是压力和调节之间的中介因素。良好的社会支持不仅可以缓解儿童的不良情绪反应，还可以减少一些外向性问题行为的出现，如打架、逃学、吸烟、酗酒等。对于那些处于不利环境条件下的儿童，社会支持更是一种重要的应对资源，既可以提高个体的自我评价水平，增强其应对不良环境的心理能力，还可以直接缓冲外在压力事件的消极影响，对心理和行为适应具有一定的保护性作用。

## 五 建议与启示

我们的研究数据和项目经验表明，书信陪伴能够有效提高留守儿童“支持利用度”和“亲社会行为”，增强其社会适应能力，降低其孤独感。在讨论部分，我们从优势视角还原了留守儿童、打工父母、留守监护人的真实处境，认为留守可能是很多家庭理性选择的结果，而家长和孩子对留守均具有一定的适应能力。在影响孩子从留守儿童向问题儿童转化的原因方面，“家庭关系破碎”、“没能建立有效同伴关系”、“自身支持利用度或者逆境信念的不足”是最主要的三大影响因素。基于此，本报告认为“留守儿童并不等同困境儿童或弱势群



体，他们更需要的是倾听和力量”。改变留守儿童的生存困境需要的是全社会的共同努力，对此，我们分别从留守儿童心理陪伴项目、国家政策、公众认知等三个维度提出了相关启示和建议。

## （一）关于留守儿童心理陪伴项目的启示

### 1. 与服务对象建立起信任关系

国内社会组织已经在农村儿童教育领域开展大量卓有成效的行动，有效地回应了农村儿童某一方面的具体需求。然而在具体成效之外，这些项目具有更深层次的意义。通过相关活动，孩子学会和他人建立起一种互动关系并且珍惜这种关系，这也是他们重建安全感、归属感的基础。

所以在相关项目设计过程中，避免过度迷思于解决孩子的某一具体问题，尽量设计志愿者和孩子建立信任关系的细节活动，比如设置两者独处并且完成同一任务的环节，让大家去享受和孩子建立信任关系、分享彼此的快乐。

在此背景下，服务对象不再是服务对象，而更多的是一位珍贵的朋友。解决问题也不再是项目唯一的目的，工作人员与服务对象建立起信任关系显得更为重要。因为，提高留守儿童的亲社会行为，本身就是解决其具体问题的重要途径。

### 2. 相信服务对象具有自我改变生活的能力

在运用各种社会工作、心理学等专业手法的过程中，成败的关键可能更在乎于你介入时的态度。“相信对方具有自我改变生活的能力”就是这样一种能够保证项目成功运行的积极态度，即项目人员持有“一切的介入都是为了撤出”的想法。就本报告的书信影响参数而言，相信服务对象具有自我改变生活的能力就是为了在项目设计中提高服务对象的社会支持利用度（个体对外界支持的利用能力，即在遇到困难的时候更倾向于外界求助）。





### 3. 以明确项目约定来提升短期项目的积极影响

曾经有一篇《叔叔阿姨们不要再来支教了》的文章一直很火，指出了短期项目对农村儿童教育的负面影响。但事实上，有过较深项目一线经验的伙伴都应该能感受到文章的夸大其词以及逻辑错误。事实上，短暂的支教、夏令营、家访等志愿活动依然发挥着巨大的积极作用，在孩子心里埋下很多美好的愿景，并将在孩子未来 2-3 年成长过程中留下印记。关键在于，服务项目的介入需要明确约定，即何时介入、何时退出，并且坚守项目的具体承诺。在书信陪伴项目中，我们的介入时间长达 1-3 年，但对于孩子的成长历程而言，依然属于“短期项目”。在初三毕业后，很多孩子不得不终止通信。但是回访 7-8 年前参与通信的孩子却经常表达，这就像一个美好的故事，已经根植在心里，他们一直都将信件贴身带着，不时会拿出来看。可见，书信一直在鼓励孩子的成长。

### 4. 项目设计重视“支持利用度”等正向因子

过去经常基于“问题范式”设计各种服务项目，项目目标是致力于解决各种具体问题。其实，在相关服务项目的设计过程中可以更多围绕一些正向因子来作为突破口，例如社会支持中的支持利用度和适应水平中的亲社会行为，尤其重视对支持利用度这个参数的监测。要做到科学评估，应该在项目设计之初分为前测和后测、介入组和空白组来开展分类监测。

## （二）关于留守儿童国家政策的建议

国务院于 2016 年 2 月 14 号发布《关于加强农村留守儿童关爱保护工作的意见》（以下简称《意见》）<sup>①</sup>，随后的两会期间，教育部部长袁贵仁明确指出：

---

<sup>①</sup>民政部：《国务院关于加强农村留守儿童关爱保护工作的意见》，2016 年 2 月 14 日  
<http://www.mca.gov.cn/article/yw/shgzyzyfw/fgwj/201602/20160200880164.shtml>



加强对留守儿童的心理健康教育，要培养他们自立的精神<sup>①</sup>。关于留守儿童的国家政策体系正在逐步完善，但是在落地过程中仍然存在着许多值得改进的地方。

### 1. 留守儿童强制汇报制度的作用有限

强制汇报制度是《意见》制定的旨在减少留守儿童极端案件的重要措施，但是我们从毕节惨案中却看到：当地村委干部已经于傍晚拜访视察案发家庭，但是对方拒绝沟通，随后惨案依然发生。可见，对于缺乏“支持利用度”的留守儿童而言，强制汇报制度作用有限。

所以，我们认为，建立与完善各种省市镇村的联动、各类强制汇报制度只是减少留守儿童极端案件的努力方向之一，更重要是，极端案例中的这些留守儿童需要有“被救助的意愿”。所以，在校的心理教育显得非常重要，能够有效地提高他们的“支持利用度”。

### 2. 加强心理健康教育不应成为教师负担

《意见》提到“加强对农村留守儿童相对集中学校教职工的专题培训，着重提高班主任和宿舍管理人员关爱照料农村留守儿童的能力”，但实际上，由于资源、教师质量、工作压力等原因，大部分学校无法设置专门的心理健康教育教师，也无法让这些一线最了解孩子心理的班主任们，系统地参加专门的心理培训。

对此，我们认为，应该将融合心理健康教育和教师已有的教学工作作为突破口，而并非只是增加新的工作量。根据本报告中的书信项目经验，可以考虑如下举措，例如可以把每个月的一节班会课改成心理团培课，内容也很简单，

---

<sup>①</sup>新华网：《袁贵仁：教育部门要下更大的功夫做好关爱留守儿童工作》，2016年3月10日  
[http://news.xinhuanet.com/politics/2016lh/2016-03/10/c\\_135175597.htm](http://news.xinhuanet.com/politics/2016lh/2016-03/10/c_135175597.htm)。





让孩子写给自己或父母一封信，由老师代为保管。书信项目的机理研究发现，学生们通过书信表达，可以完整地表达自己情绪，缓解抑郁。同时，这也是对语文写作很好的训练。

### 3. 推动社会力量和本土力量的参与

《意见》提出：加快孵化培育社会工作专业服务机构、公益慈善类社会组织、志愿服务组织，民政等部门要通过政府购买服务等方式支持其深入城乡社区、学校和家庭，开展农村留守儿童监护指导、心理疏导、行为矫治、社会融入和家庭关系调适等专业服务。专业力量和专业服务固然有用，但如果国家没有相应的制度、资金等方面的支持，将很难发挥其应有的价值。同时，我们也看到，很多社工活动往往是将城市的活动组织方式引入农村，缺乏充分利用和挖掘农村资源开展活动的实践，往往出现脱离农村实际，只是通过高成本的课外资源给农村儿童带来一种新的体验，并没有教会他们从现有生活中寻找乐趣以及培养适应农村生活的能力。此外，鉴于留守儿童是如此大的一个群体，在城市社工和志愿服务尚未完善的中国，要把专业社工资源引进农村本身就存在一定的困难。因而，对于留守家庭的服务工作，如何发挥当地力量更为重要。

## （三）对于留守儿童议题的公众认知的启示

### 1. 留守只是一种状态：留守儿童并非困境儿童或者弱势群体

作为普通公众，我们应该认识到，留守只是一种生活状态。或许留守和贫困、落后、家庭破碎、问题行为等参数具有统计学意义上的相关性，但是并不代表它们之间存在着因果关系，同时整体状况也不可能不代表每一个个体的真实情况。因而，我们更需要关注的是，留守是否破坏了家庭关系的和谐，社会结构是如何形塑留守儿童的生活困境，从而摒弃对留守群体的污名化认知。

### 2. 从优势视角看待和帮助留守家庭



如前文所言，留守家庭的生活常态应该是这样的：留守孩子或许承担了更多的家务，表现得更成熟和抗逆，但他们需要的只是更多的倾听；留守可能是家庭理性计算的结果，打工父母同样在努力发展自己的事业，并且努力与家里保持良好联系，但他们只是常常有些身不由己；留守儿童的监护人在衣食住行各方面仔细地照料着孩子的生活，并保持和打工父母的密切沟通，但他们只是有些跟不上孩子快速变化的年龄。

就此而言，留守儿童及其家庭并非是“问题家庭”，而是有着许多值得城市儿童及其家长学习的地方，只是他们承受了更多的来自于结构性不平等的限制。例如，我们在书信陪伴项目中发现，由于留守儿童更显早熟，他们在与迷茫的大学生的通信中会更加主动和乐观地去安慰大学生面对困难，无论家庭、恋爱还是择业的困惑。因而，普通公众有必要从优势视角而非问题视角来看待和帮助留守家庭。

### 3. 在投身留守儿童服务前做好承受无力感的心理准备

当普通公众愿意改变自己对留守儿童原有的刻板的认知观念，并且愿意投入资源来帮助他们走出困境之时，他们还需做好承受无力感的心理准备。对于书信陪伴项目而言，参加项目的大学生志愿者必须接受系统的岗前培训。其中一点很重要的，它不一定是各种专业知识和技能，而是一种坦然面对无力感的心态。当我们走访各类留守家庭，我们一定会看到很多支离破碎和让人心疼的穷苦家庭和孩子，虽然我们非常想去帮助他们走出困境，但其实我们的能力非常弱小，很可能99%以上的问题都是我们所不能企及的。此时，留守儿童更需要的是倾听，是和外界建立起一种长期的信任关系。



## 致谢

该报告由蓝信封（广州市海珠区蓝信封留守儿童关爱中心）主导，联合各个高校及社会专业力量，共同对书信陪伴项目进行评估与研究。他们的角色和分工分别是：

1) 本报告核心数据来源于两个心理学研究报告，由蓝信封与中山大学心理系的团队共同合作（合作伙伴为周晖副教授、黄俊俊同学和郭瑶同学），自 2013 年至 2015 年，历时三年完成，产出报告分别为《通信干预与留守儿童适应水平的关系-社会支持的中介作用》和《留守儿童的情绪信赖与主观幸福感：基本心理需要的中介作用》；

2) 本报告的部分案例分析来源于已经出版的《中国志愿服务典型项目研究》中的“蓝信封志愿者服务模式研究”一节，由蓝信封提供素材，由中山大学社会工作系的团队完成（合作伙伴分别是雷杰副教授，硕士研究生邓云）；

3) 本报告的作用机理部分的设想由香港大学心理系的研究生肖楠提出；

4) 本报告案例故事来源《中国留守儿童书信访谈录》，由蓝信封骨干志愿者耗时三年联合完成，第一作者陈雨新为中山大学博士研究生，第二作者童顶为美国耶鲁大学博士研究生。